**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-11 от 22 июня 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 19-04/22 в отношении адвоката**

**П.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 19-04/22,

**УСТАНОВИЛ:**

21.03.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителя доверителя Н.С.С. – Р.В.П. в отношении адвоката П.С.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат представляла интересы Н.С.С. в Н. суде г.М. 30.11.2021 г. адвокат заключила мировое соглашение на заведомо невыгодных для Н.С.С. условиях, поскольку она фактически утратила право собственности на комнату в коммунальной квартире без получения реальной денежной компенсации.

30.03.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

04.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1124 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

28.04.2022г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы жалобы.

28.04.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

28.04.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.С.В. вследствие отсутствия в его действиях нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Н.С.С.

24.05.2022г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

20.06.2022г. от заявителя поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

По обстоятельствам дисциплинарного дела Совет не усматривает, что действиями адвоката были нарушены права и законные интересы доверителя, и нет оснований сомневаться, что условия мирового соглашения, заключённого адвокатом на основании надлежаще оформленной доверенности и утверждённого судом, являются законными, разумными и отвечающими желаниям и потребностям доверителя.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.С.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев